**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№30/25-15 от 25 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №26-09/20 в отношении адвоката**

**З.Г.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №26-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

07.09.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ц.Х.Б. в отношении адвоката З.Г.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 27.12.2019г. в отношении заявителя была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Также по другому уголовному делу заявитель был допрошен в качестве свидетеля. Заявитель сообщает, что с 11.02.2020г. по первому уголовному делу, и с 06.03.2020 г. по второму уголовному делу, его защиту на основании соглашения осуществляет адвокат С.М.С. 13.07.2020г. в СИЗО-….. к заявителю явился следователь и адвокат З.Г.С. На вопрос заявителя об адвокате по соглашению, следователь сообщил, что он им не нужен, поскольку у него всего один вопрос и представил заявителю протокол, в котором было написано, что он подтверждает показания, которые давал в качестве свидетеля. Заявитель подписал данный протокол, поскольку он, действительно, поддерживал ранее данные показания. Впоследствии заявитель вместе с защитником по соглашению установили, что 13.07.2020г. Ц. было предъявлено обвинение и адвокат З.Г.С. подтвердила своей подписью отказ заявителя подписывать постановление о привлечении в качестве обвиняемого, без указания причин отказа, хотя само постановление было вынесено 08.07.2020г.

14.09.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.09.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2469 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 29.09.2020г. были представлены письменные объяснения, в которых адвокат возражает против доводов жалобы.

30.09.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.09.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

30.09.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката нарушения п.1 ст. 8 КПЭА, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ц.Х.Б., выразившегося в том, что 13.07.2020г. адвокат не выяснила причин отказа подписать постановление о привлечении в качестве обвиняемого.

24.11.2020г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат приняла участие в заседании Совета, поддержала доводы несогласия с заключением.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия усмотрела ненадлежащее исполнение обязанностей защитника в том, что адвокат не выяснила причин отказа подзащитного подписать постановление о привлечении в качестве обвиняемого.

В своих объяснениях Совету от 24.11.20г. адвокат указала, что подзащитный отказался подписывать протокол, а также отказался пояснять причины отказа. Совет отмечает, что в объяснениях адвоката от 27.09.20г., представленных в квалификационную комиссию, адвокат не упоминает об отказе подзащитного пояснять причину своего отказа от подписания протокола.

Совет указывает адвокату на недостаточное внимание к участию в состязательной процедуре дисциплинарного разбирательства, а также на недопустимость восполнения содержательности своих объяснений в части фактических обстоятельств после дачи заключения квалификационной комиссией. Надлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей должно подтверждаться адвокатским производством, ведение которого предусмотрено п.4) ст.8 КПЭА, и от представления которого адвокат также воздержался.

Вместе с тем, Совет полагает существенным, что обязанность выяснения у подзащитного мотивов отказа от подписания протокола следственного действия, на которую сослалась квалификационная комиссия в своём заключении, не означает фактической возможности выяснения этих мотивов в каждом конкретном случае. Предусмотренная п.11 Стандарта обязанность адвоката выяснять мотивы отказа и принимать необходимые меры по защите прав и законных интересов подзащитного не тождественна обязанности фиксации выясненного мотива в протоколе следственного действия (что может при определённых обстоятельствах даже повредить дальнейшей защите). Следовательно, решение вопроса о необходимости отражения факта выяснения защитником мотива отказа подзащитного от подписания протокола следственного действия оставляется действующим правовым регулированием на усмотрение адвоката, который при этом должен руководствоваться интересами своего подзащитного. Раскрытие же самих мотивов, составляющих адвокатскую тайну, возможно исключительно с соблюдением требований п.3 ст.6 КПЭА, что в случае отказа подзащитного от подписания каких-либо документов представляется неисполнимым.

Поскольку отсутствие в протоколе следственного действия ссылок на выяснение мотивов отказа подзащитного от подписания протокола само по себе не может рассматриваться как свидетельство ненадлежащего исполнения защитником соответствующей профессиональной обязанности, Совет приходит к выводу об отсутствии в материалах дела подтверждений совершения адвокатом З.Г.С. нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, указанного в заключении квалификационной комиссии.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката З.Г.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.